

POSTANOWIENIE

Kołobrzeg, dnia 24 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kołobrzegu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Aleksandra Elias

po rozpoznaniu w dniu 24.05.2018 r. w Kołobrzegu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Dariusza Czerniaka

przy udziale Osiedle Bałtyk Administracja sp. z o.o. w Grzybowie

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

1. udzielić zabezpieczenia roszczenia przysługującego Dariuszowi Czerniakowi przeciwko Osiedle Bałtyk Administracja sp. z o.o. w Grzybowie o ochronę naruszonego posiadania poprzez Osiedle Bałtyk Administracja sp. z o.o. w Grzybowie wydania Dariuszowi Czerniak kluczy od furtek przy ul. Nadmorskiej i Kołobrzesckiej w Grzybowie i pilota udrażniającego szlabany i bramy przy ul. Nadmorskiej i Kołobrzesckiej w Grzybowie,
2. wyznaczyć Dariuszowi Czerniakowi termin dwóch tygodni do złożenia pozwu przeciwko Osiedle Bałtyk Administracja sp. z o.o. w Grzybowie o ochronę posiadania służebności przejazdu i przechodu.

Uzasadnienie

Uprawniony wniósł o udzielenie zabezpieczenia jego roszczenia o ochronę posiadania służebności przejazdu i przechodu poprzez wydanie mu kluczy od furtek przy ul. Nadmorskiej i Kołobrzesckiej w Grzybowie i pilota udrażniającego szlabany i bramy przy ul. Nadmorskiej i Kołobrzesckiej w Grzybowie.

Zgodnie z treścią art. 730 § 1 kpc w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia.

Przepis art. 730¹ § 1 kpc stanowi, iż udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia może wyrażać się także w potrzebie uzyskania natychmiastowej ochrony prawnej o treści nieróżniącej się od ochrony żądanej w merytorycznym postępowaniu w sprawie. W tych przypadkach celem zabezpieczenia jest antycypacja przyszłego merytorycznego orzeczenia, czyli prowizoryczne zaspokojenie uprawnionego. Takie zaspokojenie może wchodzić w grę w sprawach, w których zapadają orzeczenia zdadne wprawdzie do egzekucyjnego wykonania, ale w których sens ochrony prawnej wyraża się w tym, aby jak najszybciej przerwać albo zapobiec bezprawnym działaniom, np. w sprawach o zaniechanie czynności. Wówczas przy zabezpieczeniu nie chodzi wcale o zapewnienie wykonalności wyroku w drodze egzekucji, ale o to, że zakaz wynikający z przyszłego orzeczenia pojawi się zbyt późno, przez co uprawniony poniesienie skutki niedozwolonych działań przeciwnika. W tych przypadkach zabezpieczenie może polegać na wydaniu określonych zakazów albo nakazów (por. Komentarz do art. 730(1) kodeksu postępowania cywilnego, [w:] Bodio J.,

Demendecki T., Jakubecki A., Marcewicz O., Telenga P., Wójcie M.P., Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. III).

W myśl przepisu art. 755kpc jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. Z przepisu art. 755 § 21 kpc wynika, że art. 731 k.p.c. nie stosuje się, jeżeli zabezpieczenie jest konieczne do odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków. Konieczność odwrócenia szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków jest szczególnym przejawem interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia. Zdaniem Sądu powód uprawdopodobnił istnienie powyższych okoliczności.

Zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie przesłanki przewidziane w przepisie art. 730¹ kpc zostały spełnione, tak więc żądanie zabezpieczenia, w ocenie Sądu, jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 733 k.p.c., udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, sąd wyznacza termin, w którym pismo wszczynające postępowanie w sprawie powinno zostać wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Termin ten nie może przekraczać dwóch tygodni. Wobec powyższego w pkt 2 postanowienia Sąd wyznaczył uprawnionemu termin dwóch tygodni na złożenie pozwu o ochronę posiadania służebności przejazdu i przechodu. Bieg terminu rozpoczyna się od dnia doręczenia uprawnionemu niniejszego postanowienia. W razie jego niedotrzymania ustanowione zabezpieczenie upada z mocy prawa.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

ORZECZENIE
podlega wykonaniu jako
natychmiast wykonalne



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

STAŻYSTA

Grażyna Adamek

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy zażalenie
do tut. Sądu w terminie 7 dni od daty otrzymania

Kierownik Sekretariatu

[Handwritten signature]